

# La publication en open Access à Lille : état des lieux



The official logo by *Open Access Button* under CC-BY-2.0

Solenn Bihan

Responsable de la Mission d'Appui à la Recherche et à  
l'Information Scientifique (MARS)

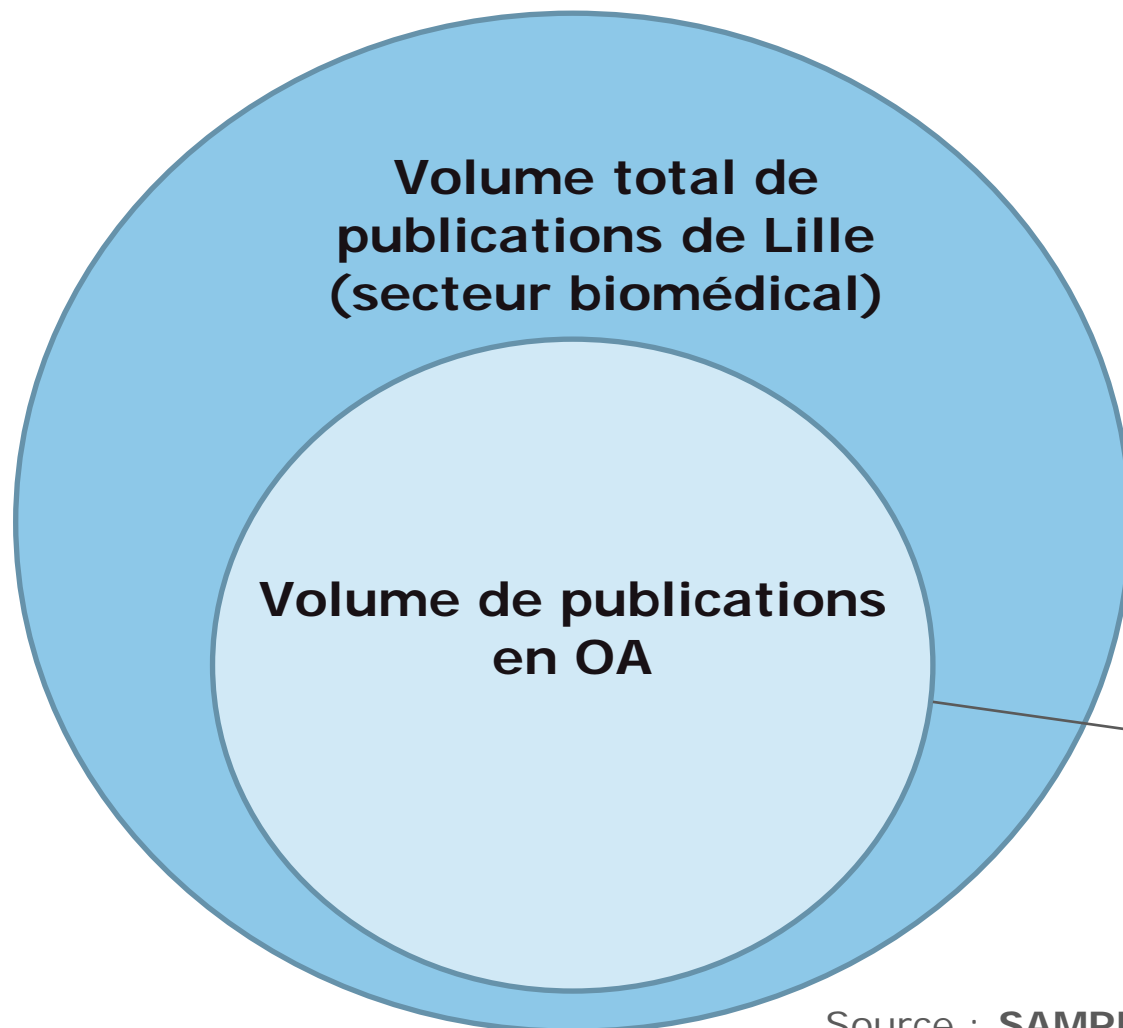
Service Commun de Documentation & de la Recherche

# 3 questions sur la voie dorée

- Quelle est la réalité de la publication en open access à Lille aujourd'hui (secteur biomédical) ?
- Quel est le coût pour l'université ? Et comment évolue-t-il ?
- Quelle répartition de ces coûts : par modèle éditorial, par éditeur

**Quelle est la réalité de la publication en open access à Lille aujourd'hui (secteur biomédical) ?**

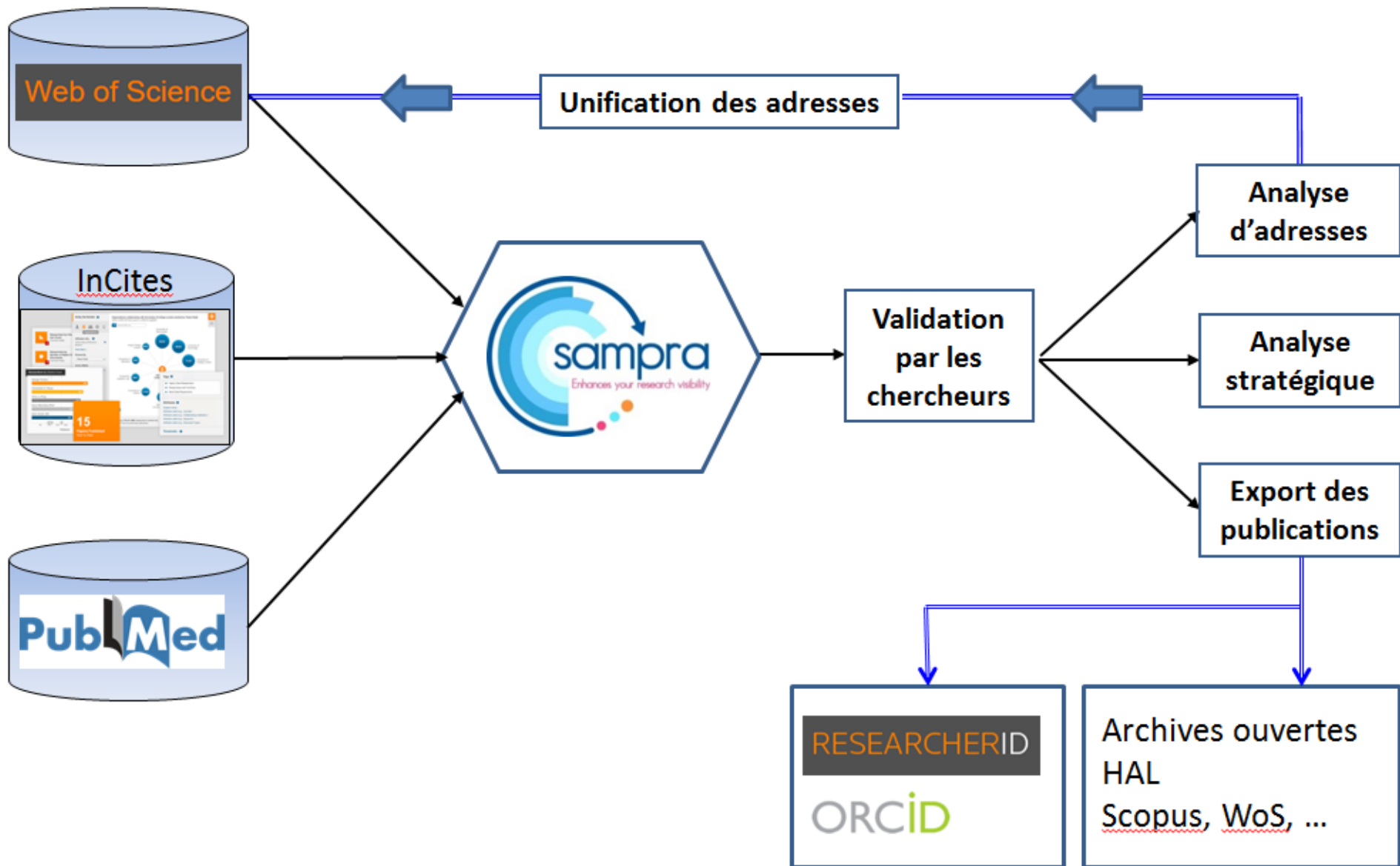
# Méthodologie



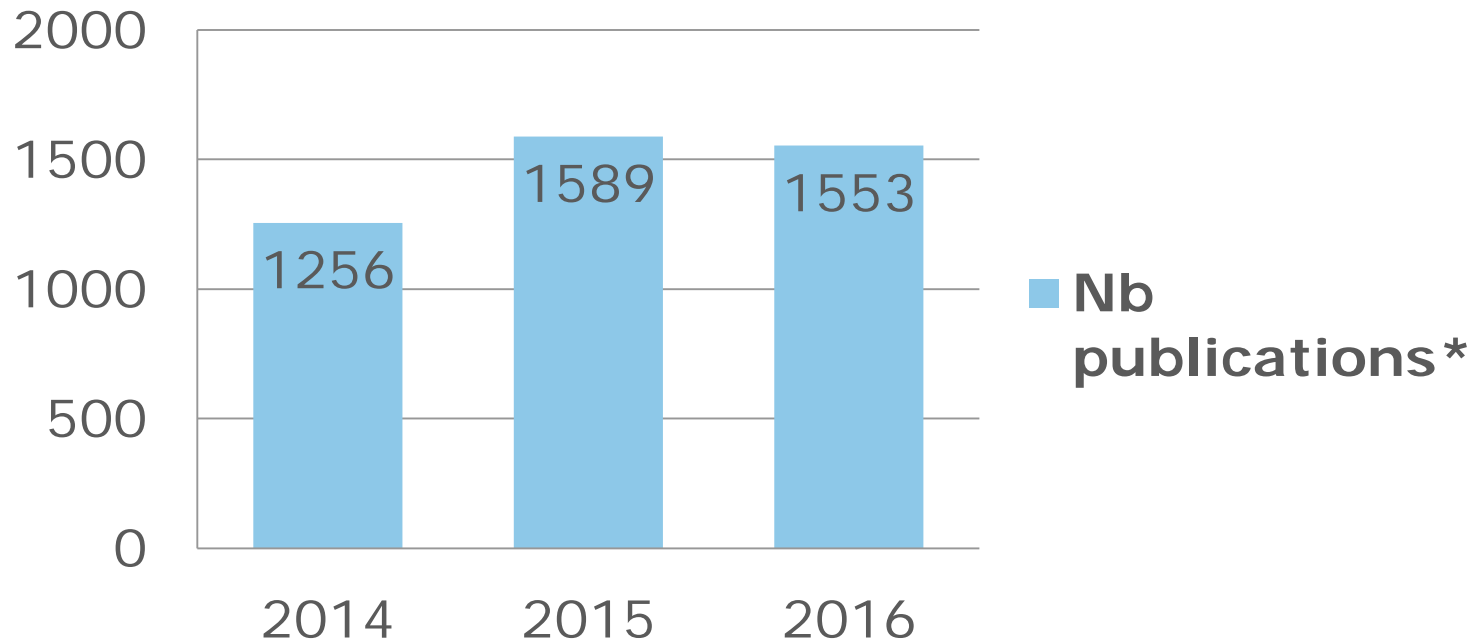
Source : Recensement des articles gratuits dans Web of Science et Pubmed le 30/01/2017

Source : **SAMPRA**  
Toutes les publications (articles, reviews) du secteur biologie-santé, de 2014 à 2016

# SAMPRA : outil de repérage et de visibilité des publications

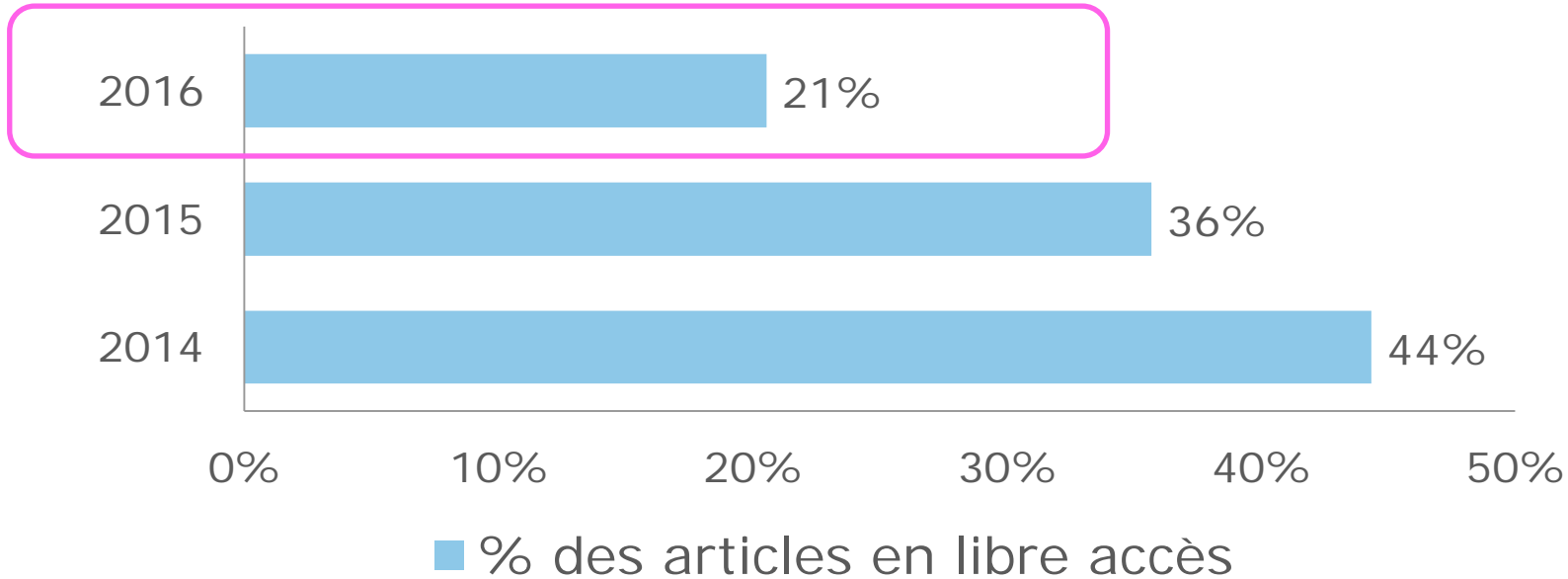


# En moyenne 1466 articles par an à Lille 2 (secteur biomédical)



- *Source : SAMPRA*
- *\*Toutes les publications (articles + reviews) du secteur biomédical*
- *Dates de publication : 2014 à 2016*

# 21% des articles sont publiés en libre accès (année N-1)

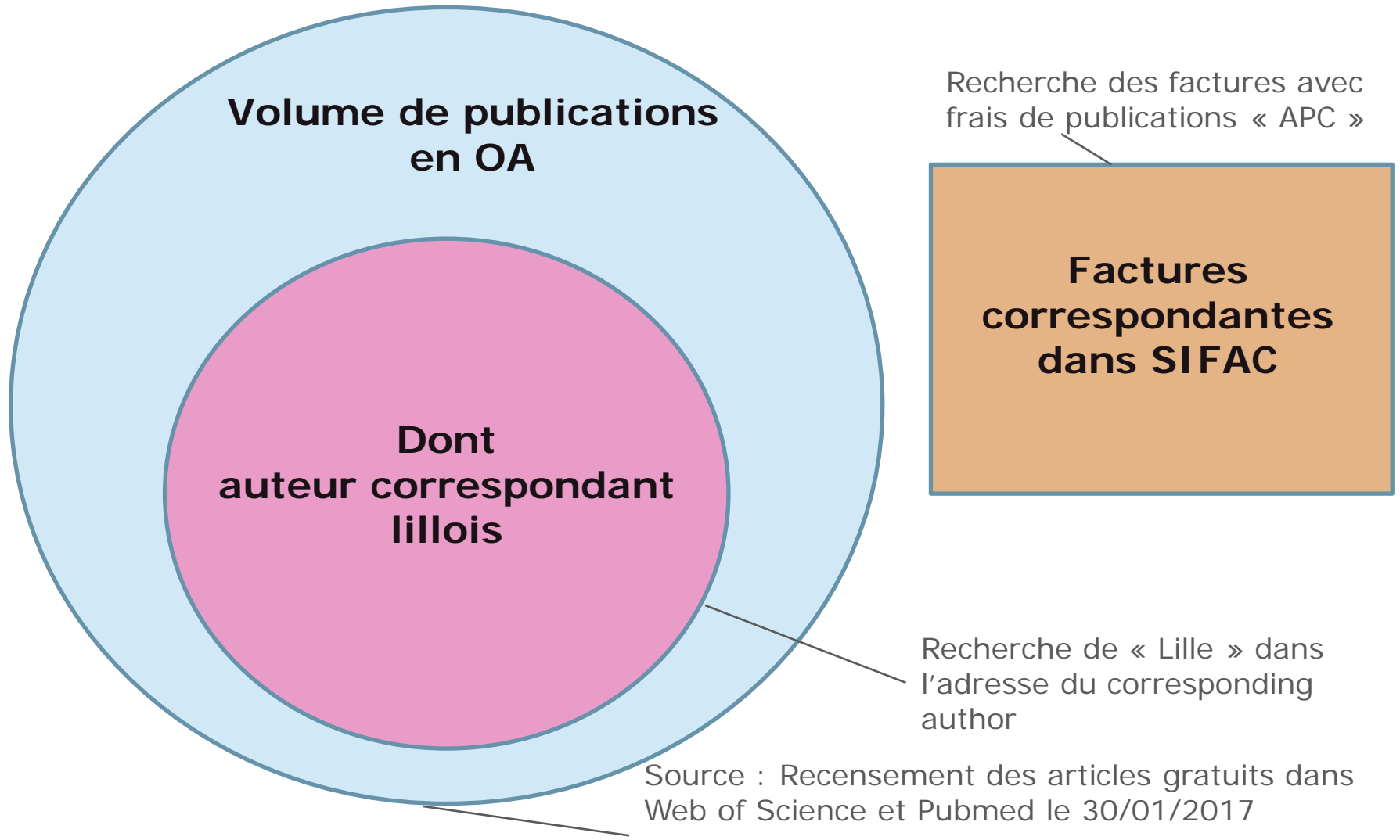


- 21% des articles sont publiés en libre accès (année N-1)
- 45% des articles sont en « libre accès différé » (ouverture des archives 1 an après publication)
- *Source : Recensement des articles gratuits dans Web of Science et Pubmed le 30/01/2017*

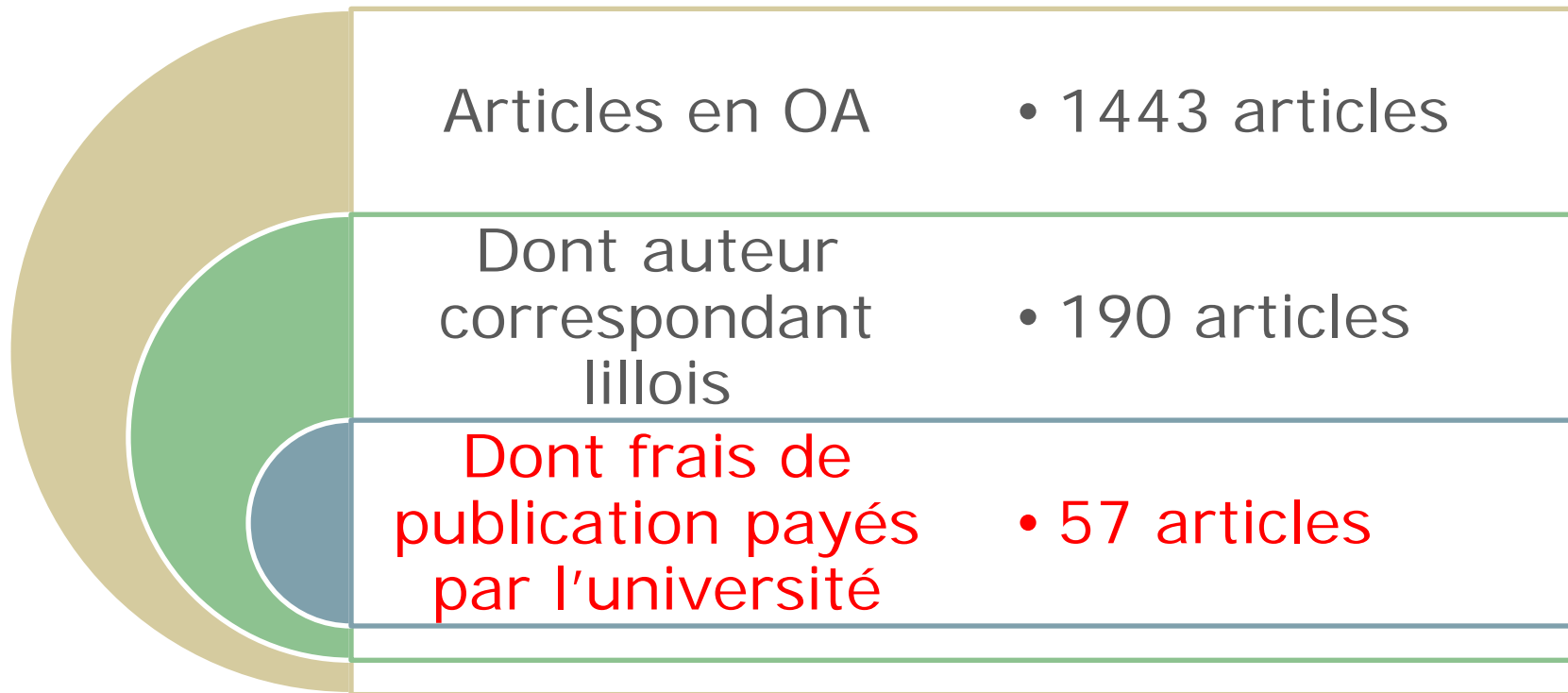
**Quel est le coût pour  
l'université ? Et comment  
évolue-t-il ?**



# Méthodologie



# 30% des articles avec un auteur correspondant lillois sont payés par l'université



- Données cumulées sur les 3 années
- *Méthode : Recherche d'une adresse du « corresponding author » à Lille*

# 70% des articles avec un auteur correspondant lillois ne sont pas payés par l'université

- Soit ces publications sont financées par les autres tutelles de nos laboratoires
- Soit ces publications ne nécessitent pas de frais : le modèle « auteur-payeur » n'est pas le seul modèle économique de l'open access

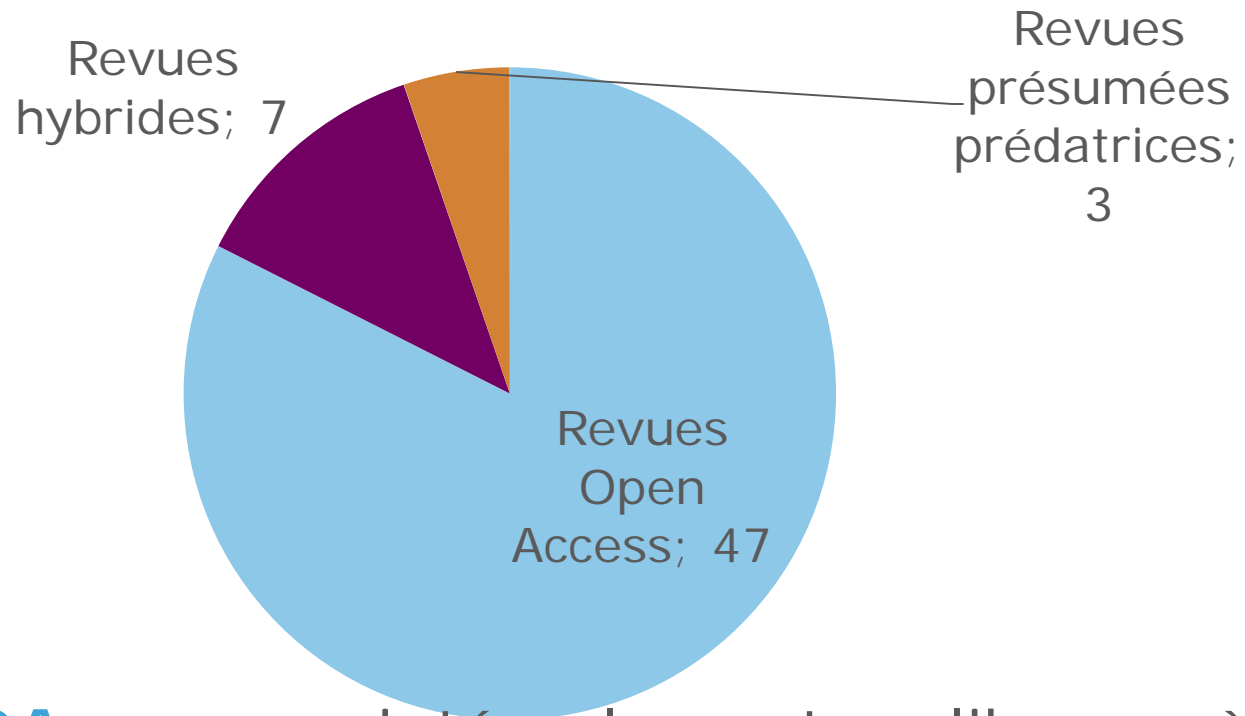
# Les frais de publications en OA payés par l'université

|                        | 2014    | 2015    | 2016    |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Nb de publis financées | 20      | 23      | 14      |
| Coût total             | 28275 € | 34103 € | 27908 € |
| Coût moyen par article | 1414 €  | 1483 €  | 1993 €  |

- Stabilité du coût total, environ 30 000 € par an
- Mais hausse du coût moyen : + 40 % en 3 ans
- Aucune publication n'a été trouvée hors du domaine biomédical
- *Méthode : recherche et analyse des factures dans SIFAC  
Sont exclus les frais de publications hors open access*

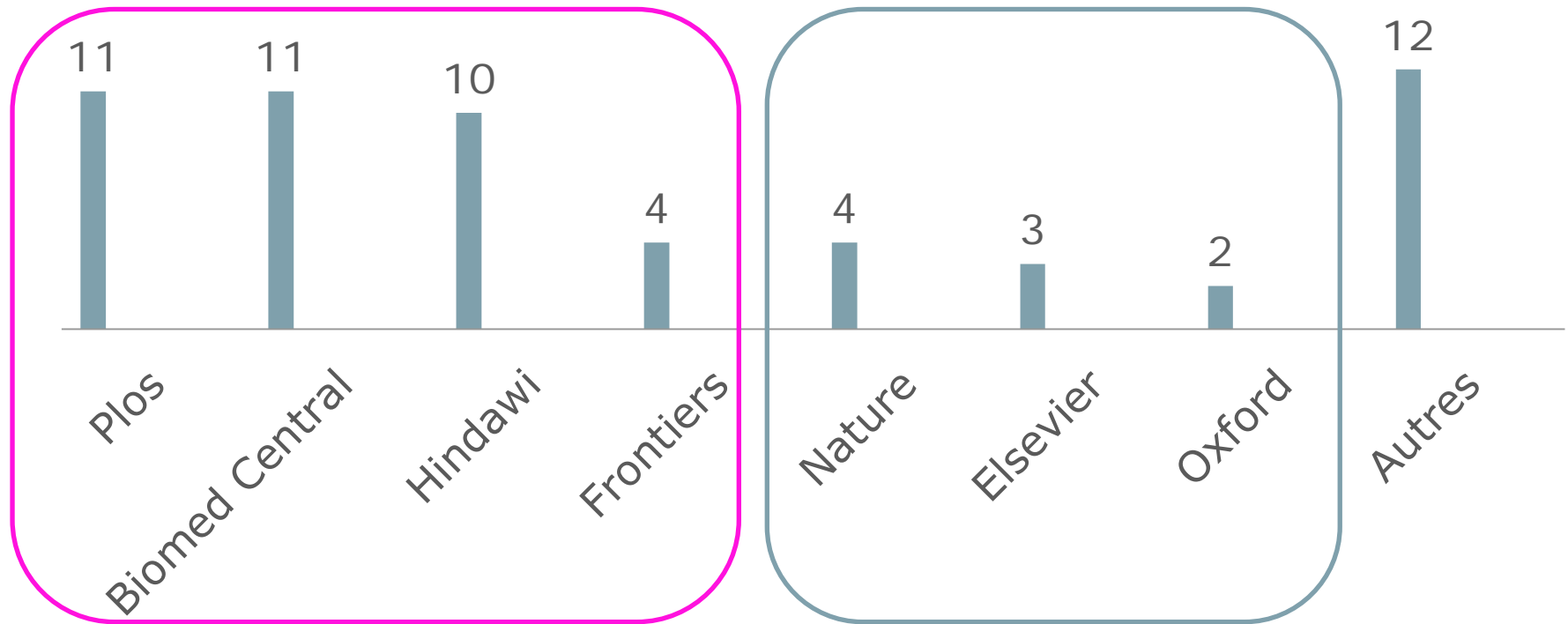
**Quelle répartition de ces  
coûts : par modèle éditorial,  
par éditeur**

# Répartition par modèle éditorial



- **Revue OA** : revues intégralement en libre accès
- **Revue hybrides** : le libre accès est au choix de l'auteur (avec surcoût + important que les revues OA)
- **Revue présumées prédatrices** : revues non scientifiques, sans comité de lecture

# Répartition par éditeur



- La majorité des articles sont publiés chez de **nouveaux éditeurs, entièrement OA (63%)**
- Les **éditeurs traditionnels** sont présents via les revues hybrides **(16%)**

# Conclusion

- La publication en OA est une réalité à l'université de Lille Droit & Santé (21% des articles biomédicaux publiés)
- Phénomène peu visible aujourd'hui car impact faible sur le budget de l'université (30 000 €/an)
- Pour l'université, ces coûts s'ajoutent à ceux des abonnements (860 000€/an) et aux autres frais de publication (hors OA)
- Pour les laboratoires, ces coûts s'ajoutent à ceux payés par d'autres tutelles (cf étude nationale en 2017)
- Les évolutions sont préoccupantes : coût élevé par article (1500€) et en hausse (+40%), et transition des revues vers le modèle « hybride » ou « auteur-payeur ».



# Discussion : quelle stratégie pour l'université ?

- Définir une stratégie de l'université et non pas uniquement du laboratoire ?
- **Privilégier la voie verte pour développer l'open access : projet Université e Lille d'une archive ouverte/HAL**
- Mieux communiquer sur les différentes modalités de l'open access ?
- Comprendre les motivations de la voie dorée ?
- Encadrer ces dépenses : Budget dédié ? gardes fous contre les éditeurs-prédateurs ?

# Suite de cette étude

- 5 établissements pilotes ont mené cette étude en 2016 : Université de Lorraine\*, Université Lille Droit & Santé, Aix-Marseille Université\*, INP Toulouse, CNRS
- Méthodologie validée par Couperin
- **Etude nationale pilotée par Couperin en 2017**
- Données nationales complètes (EPST), comparaisons nationales, éléments de négociation nationale avec les éditeurs, alimentation d'une base internationale (OpenAPC)

\* Delhaye M, Lutz J-F. Mesurer les dépenses d'APC : méthodologie et étude de cas. Approche comparée

Aix-Marseille Université - Université de Lorraine. *Revue française des sciences de l'information et de la communication*. 2017; 11. <https://hal.univ-lorraine.fr/hal-01591246>

# Contactez-nous



Université De Lille 2 –Service Communication

[scd-mars@univ-lille2.fr](mailto:scd-mars@univ-lille2.fr)